

În atenția: Domnului Florin Cîțu - Prim-Ministru al României
 Domnului Claudiu Năsui – Ministrul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului
 Domnului Dr. Raed Arafat – Șef Departament pentru Situații de Urgență

Stimate Domnule Prim-Ministru Florin Cîțu,

Stimate Domnule Ministru Claudiu Năsui,

Stimate Domnule Dr. Raed Arafat,

Referitor la Hotărârea nr. 50 din 26.07.2021 privind adoptarea unor măsuri de relaxare, vă transmitem poziția APT – Alianța Pentru Turism, entitate care reunește în rândul celor 23 de membri ai săi structuri federative și asociative reprezentative pentru turismul românesc.

În ceea ce privește incidența (fie 2/1000 locuitori sau 3/1000 locuitori) cazurilor din localități, noi am mai spus și ne permitem să reluăm ideea că nu ar mai trebui să fie singurul criteriu pentru luarea măsurilor în contextul pandemiei de COVID-19. Ne argumentăm poziția prin următoarele:

- Numărul real de locuitori în zonele urbane este diferit de cel luat în calcul la determinarea incidenței (de exemplu apreciem că la București sunt zilnic peste 3 mil. de persoane care conviețuiesc, fie că au domiciliul în oraș, fie că vin din zona metropolitană sau din alte părți)
- Incidența în sine nu este relevantă ci, în opinia noastră doar în corelare cu numărul de decese și/sau bolnavi la ATI
- Consecințele unei incidențe de 3/1000 acum în comparație cu acum 1 an sunt complet diferite dacă luăm în calcul numărul de vaccinați și persoane trecute prin boală
- Un alt element de luat în seamă este numărul actual de paturi la ATI, care este mai mare decât avea România la dispoziție acum 1 an

Prin urmare nu doar incidența are un rol, ci mult mai multe alte elemente, iar relevanța cifrei în sine este cu totul alta decât în urmă cu un an. Deși nu vrem să interferăm cu zona medicală, nu putem să nu constatăm cele menționate anterior și să le aducem în discuție.

Cu privire la măsurile în sine, avem câteva nelămuriri:

1. De ce evenimentele private (nunți, botezuri etc.) sunt "privilegiate" în comparație cu evenimentele de business (spre exemplu). Astfel, conform art. 2, aceste evenimente se pot organiza cu maxim 300 de persoane la interior (la incidență între 2-3/1000 locuitori) pentru vaccinați și testați, în timp

ce conform art. 6, cursuri de instruire și workshop-uri (la aceeași incidență) se pot organiza cu maxim de 150 persoane la interior, iar varianta cu testați sau vaccinați nu există deloc. Astfel o nuntă poate avea maxim 300 persoane, iar un curs maxim 150 persoane. Situația este similară și în cazul conferințelor.

Este aproape imposibil să facem diferența între un curs/workshop și conferință, prin urmare această separare nu va avea nicio relevanță practică, pentru că orice workshop va putea fi declarat conferință.

2. În ceea ce privește barurile și cluburile (art. 8), nu înțelegem de ce participarea se rezumă doar la persoane vaccinate, dar nu și persoane trecute prin boală. Înțelegem că miza este prezența anticorpilor și nu modalitatea prin care s-au format aceștia. Și în plus miza este prezenta virusului în sputa, motiv pentru care nu înțelegem de ce sunt expuse persoanele testate ca fiind nepurtătoare de virus (chiar și la intrarea în locație).
3. O altă nedumerire se referă la diferențierea între persoanele care au trecut prin boală și au CERTIFICAT medical versus cei fără certificat (și care sunt de două ori mai mulți în România). Considerăm că ceea ce contează este prezența anticorpilor și prin urmare nu înțelegem de ce nu se iau în considerare testele pozitive de anticorpi (atâta timp cât o persoană trecută prin boală acum 180 zile ar putea să nu aibă anticorpi). Cu alte cuvinte, considerăm că testele de anticorpi sunt mai relevante decât perioada care a trecut de la boală, în timp ce atestatul medical este cel mai puțin relevant în ceea ce privește pericolul pe care o persoană îl are de a infecta alte persoane.
4. În același timp ne întrebăm ce se întâmplă la o incidență mai mare de 3/1000 locuitori pentru că acest lucru nu a fost stabilit. Ne dorim să nu ajungem acolo, dar pentru a avea o predictibilitate am dori să ne convingem ca și la o incidență de peste 3/1000 locuitori activitățile menționate anterior vor fi posibile pentru:
 - Persoane vaccinate cu ambele doze
 - Persoane trecute prin boală (propunem test anticorpi mai recent de 60 zile)
 - Persoane testate (inclusiv, dacă este cazul, la intrarea în locație)Această afirmație se referă și la lista țărilor din lume care le împarte pe zone roșii/galbene/verzi în măsura în care relevanța nu mai este aceeași ca în 2020. Prin urmare, avem rugămintea să se ia în considerare simplificarea și unificarea condițiilor de intrare în România pentru toate categoriile de turiști (romani, străini cetățeni UE, străini cetățeni țări terțe), precum și acceptarea testelor PCR și a testelor rapide antigen, pentru intrarea în România la sosirea din țările de risc Covid-19 (lista galbenă și lista roșie).

Prin urmare nu înțelegem de ce există aceste diferențe în hotărârea menționată anterior și avem rugămintea să reanalizați punctul nostru de vedere menționat în prezenta adresă astfel încât toate tipurile de evenimente să beneficieze de aceleași condiții în ceea ce privește vaccinații/testații și de asemenea să existe o predictibilitate pentru toate pragurile de incidență, inclusiv peste 3/1000 locuitori (cu mențiunea că incidența în sine, în opinia noastră, nu mai este relevantă).

În speranța unui răspuns prompt, ne menținem disponibilitatea de dialog permanent și am aprecia în mod deosebit ca acest lucru să se întâmple ÎNAINTEA luării deciziilor care afectează profund mediul de afaceri.

Cu stimă,

Dragoș Anastasiu

Președinte APT